



## Inhaltsverzeichnis

### Aktuelle Steuerpolitik und Steuerrecht

- Bundesrat stimmt Optionsmodell zu
- Vereinfachungsregelung für kleine PV-Anlagen und Blockheizkraftwerke
- Geänderte Verwaltungsauffassung zum Leistungsort bei Präsenzveranstaltungen
- Bundesrat verabschiedet Abzugsteuerentlastungs-Modernisierungsgesetz
- BFH ruft das BVerfG zur Verlustverrechnungsbeschränkung für Aktienveräußerungsverluste an

### Aktuelle Haushaltspolitik

- Steuereinnahmen im Mai 2021 – kräftiger Zuwachs von 19 Prozent
- Regierung beschließt 443 Mrd. Euro-Haushalt für 2022
- Schuldenbremse soll auch 2022 außer Kraft gesetzt werden
- Kommunalfinanzen: Bundesbank empfiehlt Maßnahmen für nachhaltige Haushalte

### Internationale und Europäische Haushalts- und Steuerpolitik

- Internationale Unternehmensbesteuerung: Die Eckpunkte stehen

## Mittelstand

- "Fortsetzung folgt!" - 1.500 Teilnehmerinnen und Teilnehmer beim bundesweiten IHK-Tag zur Unternehmensnachfolge am 21. Juni 2021

## Sprechttag

- Erfindersprechttag: Schützen Sie Ihre Innovationen!

## Aktuelle Steuerpolitik und Steuerrecht

### Bundesrat stimmt Optionsmodell zu

*Der Bundesrat hat am 25. Juni 2021 dem Gesetzentwurf zur Modernisierung der Körperschaftsteuer zugestimmt.*

Partnerschafts- und Personenhandelsgesellschaften erhalten die Möglichkeit, dieselben steuerlichen Regelungen in Anspruch zu nehmen wie Kapitalgesellschaften (Option zur Körperschaftsteuer).

### Internationale Wettbewerbsfähigkeit

Dies soll die internationale Wettbewerbsfähigkeit von mittelständischen Familienunternehmen in der Rechtsform der Kommanditgesellschaft oder einer offenen Handelsgesellschaft stärken.

### Transparente Besteuerung der Personengesellschaften

Hintergrund ist, dass Personengesellschaften gewerbsteuerrechtlich als eigenständige Steuersubjekte behandelt werden, für Zwecke der Einkommensbesteuerung sind dies hingegen ausschließlich die an ihr unmittelbar oder mittelbar Beteiligten. Dies könne im Einzelfall zu teils erheblichen Abweichungen bei Steuerbelastung und Bürokratieaufwand im Vergleich zu Kapitalgesellschaften führen, heißt es in der Gesetzesbegründung.

### Anwendungsbereich Umwandlungsteuergesetz

Das Gesetz erweitert zudem den räumlichen Anwendungsbereich des Umwandlungsteuergesetzes über den Europäischen Wirtschaftsraum hinaus. Zudem soll

es Unwuchten bei der steuerlichen Behandlung von Währungskursgewinnen und -verlusten bei Gesellschafterdarlehen beseitigen und den Bürokratieaufwand bei der steuerbilanziellen Nachverfolgung von organschaftlichen Mehr- und Minderabführungen verringern.

### **Verlängerung Investitionsfristen**

Weiterhin wurden durch das Gesetz die Investitionsfristen beim Investitionsabzugsbetrag (§ 7g EStG) und bei der Rücklage für Ersatzbeschaffung (§ 6b EStG) nochmals um ein Jahr verlängert.

### **Vereinfachungsregelung für kleine PV-Anlagen und Blockheizkraftwerke**

*BMF-Schreiben vom 2. Juni 2021 regelt Einzelheiten der ertragsteuerlichen Behandlung*

Die Finanzverwaltung sieht für kleine Photovoltaikanlagen und vergleichbarer Blockheizkraftwerke (BHKW) eine Vereinfachungsregelung für die Beurteilung der Gewinnerzielungsabsicht vor.

### **Kleine Anlagen / Inbetriebnahme nach 2003**

Die Regelungen gelten für Photovoltaikanlagen mit einer installierten Leistung von bis zu 10 kW, die auf zu eigenen Wohnzwecken genutzten oder unentgeltlich überlassenen Ein- und Zweifamilienhausgrundstücken einschließlich Außenanlagen (z. B. Garagen) installiert sind und nach dem 31. Dezember 2003 in Betrieb genommen wurden. Bei der Prüfung, ob es sich um ein zu eigenen Wohnzwecken genutztes Ein- und Zweifamilienhaus handelt, ist ein eventuell vorhandenes häusliches Arbeitszimmer unbeachtlich. Gleiches gilt für Räume (z. B. Gästezimmer), die nur gelegentlich entgeltlich vermietet werden, wenn die Einnahmen hieraus 520 Euro im Veranlagungszeitraum nicht überschreiten. Gleichgestellt werden BHKW mit einer installierten Leistung von bis zu 2,5 kW, die die gleichen Voraussetzungen erfüllen.

### **„Liebhaberei“ auf schriftlichen Antrag...**

Bei diesen Photovoltaikanlagen und BHKW ist auf schriftlichen Antrag der steuerpflichtigen Person aus Vereinfachungsgründen ohne weitere Prüfung in allen offenen Veranlagungszeiträumen zu unterstellen, dass diese nicht mit Gewinnerzielungsabsicht betrieben werden. Bei ihnen liegt grundsätzlich eine steuerlich unbeachtliche Liebhaberei vor. Der Antrag wirkt auch für die Folgejahre.

### **... für alle offenen Veranlagungszeiträume**

Veranlagte Gewinne und Verluste (z. B. bei unter dem Vorbehalt der Nachprüfung oder vorläufig durchgeführten Veranlagungen) aus zurückliegenden Veranlagungszeiträumen, die verfahrensrechtlich einer Änderung noch zugänglich sind (z. B. bei unter dem Vorbehalt der Nachprüfung oder vorläufig durchgeführten Veranlagungen), sind nicht mehr zu berücksichtigen. In diesen Fällen ist dann eine Anlage EÜR für den Betrieb der Photovoltaikanlage/des BHKW für alle offenen Veranlagungszeiträume nicht mehr abzugeben.

## **Geänderte Verwaltungsauffassung zum Leistungsort bei Präsenzveranstaltungen**

*BMF-Schreiben vom 9. Juni 2021 legt Einzelheiten fest*

Unabhängig davon, ob die Veranstaltung öffentlich zugänglich ist oder sich an einen geschlossenen Teilnehmerkreis richtet, gilt nunmehr der Veranstaltungsort als Leistungsort. Online-Seminare werden ausdrücklich von der besonderen Ortsregelung ausgenommen.

### **Bisherige Grundsätze der Ortsbestimmung**

Im zwischenunternehmerischen Bereich (Business to Business = B2B) bestimmt sich der Ort einer Leistung grundsätzlich nach dem Empfängerlandprinzip (§ 3a Abs. 2 UStG). Für den Ort der sog. „Einräumung der Eintrittsberechtigung zu kulturellen, künstlerischen, wissenschaftlichen, unterrichtenden, sportlichen, unterhaltenden oder ähnlichen Veranstaltungen, wie Messen und Ausstellungen sowie den damit zusammenhängenden Leistungen“ gilt eine der zahlreichen Ausnahmen: diese Leistungen werden dort besteuert, wo die Veranstaltung tatsächlich durchgeführt wird (Veranstaltungsort), § 3a Abs. 3 Nr. 5 UStG. Bislang war diese besondere Ortsbestimmung bei Veranstaltungen auf dem Gebiet des Unterrichts und der Wissenschaft, wie z. B. Konferenzen und Seminare, aus deutscher Sicht nur anwendbar, wenn diese Veranstaltungen der Allgemeinheit zugänglich waren, Abschnitt 3a.6 Abs. 13 Umsatzsteuer-Anwendungserlass (UStAE). Bei sog. geschlossenen Veranstaltungen mit einem eingeschränkten Teilnehmerkreis, wie z.B. Inhouse-Seminare, war hingegen die Grundregel des § 3a Abs. 2 UStG anzuwenden.

### **Teilnehmerkreis irrelevant**

Aufgrund der EuGH-Entscheidung vom 13. März 2019 in der Rechtssache C-647/17 (Srf konsulterna) hat die Finanzverwaltung das Kriterium „der Allgemeinheit offenstehenden“ Veranstaltung sowie die zur Unterscheidung dienenden Beispiele nunmehr aus dem Anwendungserlass gestrichen. Das Veranstaltungsortprinzip ist mithin auch bei bislang als

geschlossen eingestuften Veranstaltungen anzuwenden.

### **Ausschluss von Online-Seminaren**

Gleichzeitig wurde als neues Kriterium die physische Anwesenheit am Veranstaltungsort für die Anwendung der besonderen Ortsbestimmung aufgenommen. Onlineveranstaltungen werden ausdrücklich aus dem Anwendungsbereich ausgeschlossen. Für diese gelten die allgemeinen Bestimmungen, d.h. die Besteuerung ist entsprechend § 3a Abs. 2 UStG im Mitgliedstaat des Kunden (Empfängermitgliedstaat) durchzuführen; im B2B-Bereich greift hier insoweit die Reverse Charge-Regelung (Art. 196 MwStSystSRL, § 13b UStG).

### **„in allen offenen Fällen“ anzuwenden...**

Die geänderte Verwaltungsauffassung soll in allen offenen Fällen anzuwenden sein. Fraglich ist insoweit, wie die Finanzverwaltung mit bereits verwirklichten Sachverhalten umgehen will. Betroffene Unternehmen sollten umgehend die umsatzsteuerliche Würdigung ihrer Leistungen überprüfen. Dies betrifft Präsenz- aber auch Onlineveranstaltungen.

## **Bundesrat verabschiedet Abzugsteuerentlastungsmodernisierungsgesetz**

*Zahlungsfrist für Corona-Zuschuss an Arbeitnehmer bis 31. März 2022 verlängert*

Der Bundesrat hat am 28. Mai 2021 dem Gesetz zur Modernisierung der Entlastung von Abzugsteuern und der Bescheinigung von Kapitalertragsteuer (AbzStEntModG) zugestimmt. Durch das Gesetz wird auch die Auszahlungsfrist für Corona-Sonderzahlungen an Arbeitnehmer in Höhe von maximal 1500 Euro bis 31. März 2022 verlängert. Das AbzStEntModG zielt darauf ab, das Verfahren zur Entlastung beschränkter Steuerpflichtiger von der Kapitalertragsteuer und vom Steuerabzug nach § 50a EStG beim Bundeszentralamt für Steuern (BZSt) möglichst effizient zu gestalten. Das BZSt soll zudem im Hinblick auf die Aufdeckung von Missbrauch und Betrug im Bereich der Erhebung der Kapitalertragsteuer eine zentrale Rolle für die gesamte Finanzverwaltung übernehmen. Zur Effizienzsteigerung des Entlastungsverfahrens soll auch eine Anpassung der beschränkten Steuerpflicht im Bereich der Überlassung von Rechten beitragen. Außerdem sei es aufgrund von EuGH-Entscheidungen erforderlich, die Missbrauchsverhinderungsnorm des § 50d Absatz 3 EStG im Bereich der Entlastung von Abzugsteuern neu zu regeln.

## Zusätzliche Regelungen aufgenommen

Durch den Finanzausschuss im Bundestag wurden gegenüber dem Regierungsentwurf einige Regelungen geändert oder neu aufgenommen. Dazu gehören u. a.:

- Die Zahlungsfrist für die Steuerbefreiung von Corona-Sonderzahlungen nach § 3 Nr. 11a EStG wird bis zum 31. März 2022 verlängert. Die Fristverlängerung führt aber nicht dazu, dass die 1.500 Euro mehrfach steuerfrei ausgezahlt werden könnte. Lediglich der Zeitraum für die Gewährung des Betrages wird gestreckt (ggf. auch in mehreren Teilraten bis zu insgesamt 1.500 Euro).
- Mit Wirkung ab dem Veranlagungszeitraum 2021 führt die Übertragung des Kinderfreibetrags stets auch zur Übertragung des Freibetrags für den Betreuungs- und Erziehungs- oder Ausbildungsbedarf (§ 32 Absatz 6 Satz 6 EStG).
- Es wird in § 65 Abs. 1 Nr. 2 EStDV klargestellt, dass der Nachweis des Grad der Behinderung, der unter 50 liegt, weiterhin durch Vorlage eines Rentenbescheids oder den die anderen laufenden Bezüge nachweisenden Bescheid erfolgen kann.
- Eine Anwendungsregelung in § 21 Abs. 25 AStG legt fest, dass insbesondere die Ausnahmeregelung in § 1 Absatz 3b Satz 2 AStG-neu und zur Preisanpassungsklausel nach § 1a AStG-neu erstmals für den Veranlagungszeitraum 2022 anzuwenden sind.
- Änderungen im Detail gib es in der neuen Normierung des Vorabverständigungsverfahrens (§ 89a AO-neu).
- Es erfolgt in § 141 Abs. 1 AO eine Angleichung der Berechnungsmethoden für die Buchführungspflicht an die Kleinunternehmer-Umsatzschwelle nach UStG.
- § 152 AO, in dem der Verspätungszuschlag geregelt ist, wird um Regelungen zur Anmeldung der Umsatzsteuer-Sondervorauszahlung nach § 48 Abs. 2 UStDV ergänzt.

## BFH ruft das BVerfG zur Verlustverrechnungsbeschränkung für Aktienveräußerungsverluste an

*Möglicher Verstoß gegen Gleichheitsrechte*

Der BFH hat mit Beschluss vom 17. November 2020 zum Aktenzeichen VIII R 11/18, der am 4. Juni 2021 veröffentlicht wurde, das BVerfG zur Frage der Verfassungsmäßigkeit der

Verlustverrechnungsbeschränkung für Aktienveräußerungsverluste nach § 20 Abs. 6 Satz 5 EStG (jetzt § 20 Abs. 6 Satz 4 EStG) angerufen. Es soll geklärt werden, ob § 20 Abs. 6 Satz 5 EStG i.d.F. des UntStRefG 2008 (jetzt Satz 4) insoweit mit Art. 3 Abs. 1 GG vereinbar ist, als Verluste aus der Veräußerung von Aktien nur mit Gewinnen aus der Veräußerung von Aktien verrechnet werden dürfen.

### **Sachverhalt**

Streitig ist, ob Verluste aus der Veräußerung von Aktien mit Einkünften aus Kapitalvermögen ausgeglichen werden können, die nicht aus Aktienveräußerungen resultieren. Dem Beschluss liegt folgender Sachverhalt zugrunde: X erzielte (neben freiberuflichen Einkünften) im Streitjahr 2012 aus der Veräußerung von Aktien ausschließlich Verluste. Er beantragte, diese Verluste mit seinen sonstigen Einkünften aus Kapitalvermögen, die nicht aus der Veräußerung von Aktien herrührten, zu verrechnen. Das Finanzamt lehnte dies ab. Die Verluste aus der Veräußerung von Aktien seien nach § 20 Abs. 6 Satz 5 (jetzt Satz 4) EStG nicht ausgleichsfähig. Ebenso entschied das Finanzgericht und wies die Klage ab. § 20 Abs. 6 Satz 5 EStG sei verfassungsrechtlich nicht zu beanstanden. Der Gesetzgeber habe drohende Haushaltsrisiken berücksichtigen dürfen. Mit der Revision beanstanden die Eheleute die Verletzung des Gleichbehandlungsgrundsatzes. Die Benachteiligung der Veräußerungsverluste von Aktien gegenüber solchen aus anderen Kapitalanlagen sei nicht gerechtfertigt.

### **Auffassung des BFH**

Der BFH schließt sich der ganz überwiegend im Schrifttum vertretenen Auffassung an, dass § 20 Abs. 6 Satz 5 EStG mit dem Gleichheitsgrundsatz unvereinbar ist (z.B. Moritz/Strohm in Frotscher/Geurts, EStG § 20 n.F. Rz 51 f). Die Regelung enthält insoweit einen Verstoß gegen Art. 3 Abs. 1 GG, als die Aktienveräußerungsverluste nur mit Aktienveräußerungsgewinnen und nicht mit anderen positiven Einkünften aus Kapitalvermögen verrechnet werden können, obwohl zwischen beiden Gruppen keine Unterschiede in der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit bestehen. Das gilt insbesondere, wenn Steuerpflichtige, die Verluste aus der Veräußerung von Aktien erzielt haben, gegenüber Steuerpflichtigen mit Verlusten aus der Veräußerung aktienbasierter Kapitalanlagen, die keine Aktien sind, schlechter gestellt werden.

Dem Gesetzgeber steht zwar die Gestaltungsfreiheit zu, im Hinblick auf die gesamtgesellschaftlichen Anforderungen die Kapitaleinkünfte abweichend von den anderen Einkunftsarten zu besteuern. Gleichwohl bleibt er jedoch verpflichtet, die Besteuerung innerhalb des Bereichs (Schedule) der Kapitaleinkünfte folgerichtig, d.h. gleichheitsgerecht, auszugestalten. Dieser Verpflichtung genügt das Gesetz mit der speziellen Verlustausgleichsbeschränkung in § 20 Abs. 6 Satz 5 EStG nicht. Die Regelung weicht von der gesetzgeberischen Grundentscheidung ab, innerhalb der Kapitaleinkünfte folgerichtig eine Verrechnung von Verlusten mit positiven Einkünften zuzulassen (§ 20 Abs. 6 Satz 2 EStG), indem sie vorhergehende Veräußerungsgewinne aus Aktien uneingeschränkt besteuert und Veräußerungsverluste aus Aktien abweichend von der

allgemeinen Regelung einer zusätzlichen Verlustverrechnungsbeschränkung unterwirft.

### **Keine Rechtfertigung für Differenzierung**

Aus Sicht der Richter des BFH fehlt ein sachlich einleuchtender Grund für die gesetzliche Differenzierung. Er ergibt sich weder aus der Gefahr der Entstehung erheblicher Steuermindereinnahmen aufgrund qualifizierter Haushaltsrisiken noch aus dem Gesichtspunkt der Verhinderung missbräuchlicher Gestaltungen. Denn die Herbeiführung von Verlustverrechnungspotential stellt keinen Missbrauch von Gestaltungsmöglichkeiten dar, weil der Steuerpflichtige, wenn er sich durch die Veräußerung von Verlustaktien trennt, nicht gegen eine gesetzlich vorgegebene Wertung verstößt, sondern im Gegenteil von der ihm in § 20 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 EStG gesetzlich eingeräumten Möglichkeit Gebrauch macht. Andere außerfiskalische Förderungs- und Lenkungsziele oder der rein fiskalische Zweck staatlicher Einnahmenerhöhung kommen als Rechtfertigungsgrund ebenfalls nicht in Betracht. Der Steuerpflichtige kann der Ungleichbehandlung auch nicht durch andere (auch aktienbasierte) Kapitalanlagen ausweichen. Ein mögliches Ausweichverhalten könnte die Ungleichbehandlung nur dann rechtfertigen, wenn es zumutbar wäre und insbesondere nicht die Ausübung der grundrechtlich geschützten Freiheiten hindern würde. Das fehlt hier, so die Richter weiter. Der Steuerpflichtige muss sich nicht auf andere Anlageformen verweisen lassen.

## **Aktuelle Haushaltspolitik**

### **Steuereinnahmen im Mai 2021 – kräftiger Zuwachs von 19 Prozent**

*Steuereinnahmen für die ersten fünf Monate nun mit einem stabilen Plus von 4,2 Prozent*

Die Steuereinnahmen insgesamt (ohne Gemeindesteuern) stiegen im Mai 2021 um 19,1 Prozent gegenüber Mai 2020. Hierzu trug ein beträchtliches Plus im Aufkommen der Steuern vom Umsatz bei. Die konjunkturellen Auswirkungen der Corona-Krise belasteten weiterhin das Steueraufkommen, wenngleich eine stabile Erholung sichtbar wird.

### **Gemischtes Bild bei den einzelnen Steuerarten**

Die Einnahmen aus den Gemeinschaftsteuern lagen insgesamt um 23,0 Prozent über dem Niveau des Vorjahresmonats. Neben den Steuern vom Umsatz (+37,8 Prozent; bedingt vor allem durch die infolge der steuerlichen Entlastungsmaßnahmen geminderte Vergleichsbasis) verzeichnete die Abgeltungsteuer auf Zins- und Veräußerungserträge



(+99,2 Prozent) Zuwächse. Die Einnahmen aus der Lohnsteuer gingen hingegen um 8,0 Prozent zurück, v.a. bedingt durch die Auszahlung des Kinderbonus aus dem Lohnsteueraufkommen Mai. Bei den Bundessteuern ergab sich im Mai ein Einnahmeplus im Vergleich zum Vorjahr um 5,1 Prozent. Deutlich höher fielen die Einnahmen aus der Energiesteuer (+17,8 Prozent) und der Luftverkehrsteuer (+286,5 Prozent) aus. Die Einnahmen aus den Ländersteuern stiegen erneut kräftig um 12,0 Prozent, u.a. aufgrund eines starken Zuwachses der Einnahmen aus der Grunderwerbsteuer (+17,8 Prozent). Die Einnahmen aus den Ländersteuern liegen bereits um 15 Prozent über dem Vor-Corona-Ergebnis von Mai 2019.

### **Januar bis Mai 2021: kräftiges Plus deutet auf wirtschaftliche Erholung**

Die Entwicklung der Steuereinnahmen in den ersten fünf Monaten zeigt eine fortgesetzte Belebung der deutschen Wirtschaft: Das Steueraufkommen insgesamt ist um 4,2 Prozent gegenüber Mai 2020 gestiegen. Die Einnahmen aus den Gemeinschaftsteuern legten um 6,4 Prozent zu; das Aufkommen der Ländersteuern stieg um 8,6 Prozent. Die Einnahmen aus den Bundessteuern gingen hingegen um 8,3 Prozent zurück.

### **Verteilung auf Bund, Länder und Gemeinden**

Die Steuereinnahmen des Bundes – nach Verrechnung von Bundesergänzungszuweisungen – verzeichneten von Januar bis Mai 2021 nur noch einen geringfügigen Rückgang von 0,4 Prozent gegenüber dem Ergebnis der ersten fünf Monate des Jahres 2020. Die Länder verbuchten für den Zeitraum von Januar bis Mai 2021 einen Zuwachs von 6,9 Prozent. Die Einnahmen der Gemeinden aus ihrem Anteil an den Gemeinschaftsteuern liegen auf dem Niveau des Vorjahres (-0,0 Prozent).

## **Regierung beschließt 443 Mrd. Euro-Haushalt für 2022**

*Bund plant mehr Geld für Klimaschutz, Industriepolitik und Unternehmenshilfen ein*

Die geplanten Ausgaben des Bundes im Jahr 2022 belaufen sich auf 443 Mrd. Euro. Das sind 23 Mrd. Euro mehr als noch im März 2021 eingeplant. Mehr Geld soll vor allem in die Bereiche Gesundheit, Klima und Verteidigung fließen. Außerdem werden Unternehmenshilfen und Innovationsförderung aufgestockt.

### **Zuwächse im Vergleich zu den Eckwerten von März 2021**

Die Bundesregierung erhöht den Ansatz für Corona-Unternehmenshilfen in 2022 von vier auf sieben Milliarden Euro. Außerdem sollen "Projekte im Bereich der Mikroelektronik" mit einer Milliarde Euro gefördert werden.

Der Regierungsentwurf sieht zusätzliche sieben Milliarden Euro bei den Gesundheitsausgaben vor. Außerdem steigt der Bundeszuschuss in die Pflegekasse um eine Milliarde Euro. Zur Umsetzung der Klimavorhaben fließen weitere vier Mrd. Euro in den Energie- und Klimafonds, in dem Mittel für die Klimapolitik bereitgehalten werden. Auch vom Kohleausstieg betroffene Regionen sollen stärker unterstützt werden. Entwicklungshilfe- und Umweltministerium sowie Auswärtiges Amt erhalten für humanitäre Hilfe, internationale Klimaschutzmaßnahmen sowie für die internationale Bekämpfung der Coronakrise zusammen 4,4 Mrd. Euro zusätzlich. Deutlich zu Buche schlägt auch der höhere Ansatz bei den Zinsausgaben. Die Bundesregierung rechnet wegen einer steigenden Inflation und damit wahrscheinlich steigenden Zinsen mit 14 Mrd. Euro Zinsausgaben in 2022. Im Jahr 2020 mussten zum Vergleich lediglich 7,5 Mrd. Euro für Zinsen verausgabt werden.

### **Investitionen sollen etwas geringer als 2021 ausfallen**

Für Investitionen stellt der Bundeshaushalt im kommenden Jahr knapp 52 Mrd. Euro zur Verfügung. Das sind rund sieben Mrd. weniger als im Haushalt 2021 eingestellt. Die Investitionen bewegen sich aber insgesamt auf einem deutlich höheren Pfad als zunächst in der mittelfristigen Finanzplanung vorgesehen war. Die militärischen Beschaffungen, die extra ausgewiesen werden, belaufen sich 2022 auf ein geplantes Volumen von rd. 20 Mrd. Euro.

### **100 Milliarden neue Schulden geplant**

In der Planung der Bundesregierung erfordert dieses Plus an Ausgaben auch eine Erhöhung der Neuverschuldung, obwohl auch die Steuereinnahmen um 6 Mrd. Euro im Vergleich zu den Eckwerten von März 2021 nach oben korrigiert wurden. Für das Jahr 2022 kalkuliert die Bundesregierung nun statt mit 81,5 Mrd. Euro mit einer Nettokreditaufnahme in Höhe von 99,7 Mrd. Euro. Das erfordert ein weiteres Mal einen Beschluss des Bundestages über das Aussetzen der Schuldenbremse.

### **Neues Verfahren nach der Bundestagswahl**

Der Regierungsentwurf hat nur eine kurze Haltbarkeit, ist aber wichtig. Da er nicht mehr vor der Bundestagswahl durch das Parlament verabschiedet wird, beginnt eine neue Bundesregierung im Verfahren noch einmal von vorn. In der Regel sind dann mit diesem Haushalt auch erste Prioritätensetzungen der Koalitionäre verbunden. Die Regierungsbildung nach der Wahl 2017 hat einige länger Monate gedauert. Deshalb wurde bis weit in das Jahr 2018 mit dem Mittel der vorläufigen Haushaltsführung gearbeitet. Maßstab dafür sind die Ansätze und Haushaltsstrukturen des 1. Regierungsentwurfs, der nun beschlossen wurde. In der Regel sind dann für die meisten Verwaltungs- und Programmausgaben 45 Prozent der Ansätze verfügbar. Für Investitionen und Rechtsverpflichtungen gilt diese prozentuale Einschränkung nicht.

## **Schuldenbremse soll auch 2022 außer Kraft gesetzt werden**

### *Ansätze zur Begrenzung von Kassenkrediten und zur Vermeidung von Haushaltsschieflagen*

Die Bundesbank spricht sich für eine Reform der Kommunalfinanzen aus. Außerdem sollten die Länder besonders stark verschuldeten Kommunen über Entschuldungsprogramme einen Neustart ermöglichen. Für die zukünftige Sicherung nachhaltiger Kommunalfinanzen kommt es in der Studie der Bundesbank vor allem auf eine stringendere Kommunalaufsicht an.

### **Kommunalfinanzen: Insgesamt gute Lage, aber große regionale Unterschiede**

Die Kommunen sind für den Großteil der öffentlichen Investitionen verantwortlich. Die Unternehmen machen zunehmend die Erfahrung, dass die Finanzkraft ihrer Standorte in Deutschland sehr unterschiedlich ist. Eine schwache Finanzkraft ist oftmals verbunden mit niedrigen kommunalen Investitionen, sodass die Standortqualität sinkt. Dadurch kommt es zu stärkeren Unterschieden in der Ausstattung mit öffentlicher Infrastruktur und wirtschaftsnahen öffentlichen Dienstleistungen.

Die Finanzlage der Gesamtheit der Kommunen war vor der Coronakrise gut. In den letzten Jahren wurden in vielen Gemeinden Überschüsse erwirtschaftet. Aber nicht in allen. Der Bestand an finanzschwachen Kommunen ist weiterhin signifikant und beeinflusst die Wettbewerbsbedingungen der ansässigen Unternehmen. Ein Kennzeichen ist dabei ein dauerhafter Bestand an Kassenkrediten. Denn sie sollen eigentlich nur unterjährige Liquiditätsengpässe überbrücken und spätestens zum Haushaltsabschluss wieder getilgt sein. Werden sie aber teilweise über mehrere Jahre eingesetzt, dienen sie nicht der Finanzierung von Investitionen, sondern eher von Haushaltslücken. Aber auch hier brachten die Jahre bis 2019 Erfolge. Hohe Steuereinnahmen und teilweise massive Entschuldungsprogramme der Länder unterstützten den Abbau des Kassenkreditbestandes von rd. 51 Mrd. Euro in 2015 (Höchststand) auf 37 Mrd. Euro in 2020. Die Bundesbank stellt in ihrer Analyse jedoch fest, dass grundlegende Strukturfragen der Kommunalfinanzierung weiterhin ungelöst bleiben und u. U. Probleme entstehen, wenn in Folge der Coronakrise die Einnahmen mittelfristig unter Vorkrisenniveau bleiben.

Länder sind für Finanzausstattung der Kommunen verantwortlich

Wichtig für die Beurteilung von Handlungsoptionen ist die Feststellung, dass die Länder laut Grundgesetz für die angemessene Finanzausstattung der Gemeinden zuständig sind. Im Gegenzug sind sie für die Kontrolle der Haushaltsplanungen zuständig und haben

umfangreiche Eingriffsrechte.

### **Bundesbank: Kommunale Einnahmen sollten verstetigt werden**

Als ein Baustein für nachhaltige Kommunalfinanzen könnte aus Sicht der Bundesbank eine grundlegende Reform der Kommunalfinanzierung gelten. So könne der Anteil der sehr volatilen Gewerbesteuer am gesamten Steueraufkommen der Gemeinden reduziert werden. Im Gegenzug könnten stabilere Einnahmequellen – wie der kommunale Anteil am Lohnsteueraufkommen – höher ausfallen. Dabei würde die innerstaatliche Verteilung der Lohnsteuer geändert, die Steuer selbst jedoch nicht erhöht. Ein örtliches Hebesatzrecht auf den Gemeindeanteil an der allgemeinen Einkommensteuer könne hinzukommen. Ergänzend könnte der kommunale Finanzausgleich so stabilisiert werden, dass ein temporäres Wegbrechen der Steuereinnahmen der Länder nicht an die Kommunen weitergegeben wird. Angesichts der Größe dieser Reform regt die Bundesbank an, in einem kleineren Schritt zumindest die konjunkturellen Schwankungen der Gemeindefinanzen zu glätten. So könnten die Länder in Krisenphasen ihre Gemeinden entlang vorher vereinbarter Regeln unterstützen. Bei wirtschaftlicher Erholung könnten dann auch die Länder von Mehreinnahmen auf kommunaler Ebene profitieren. Die Bundesbank schätzt dieses Vorgehen als konform mit der Schuldenbremse ein.

### **Bundesbank: Länder sollten Entschuldung intensivieren**

Nicht in allen Bundesländern sind bereits wirksame Entschuldungsprogramme für finanzschwache Kommunen in Kraft. Als Beleg kann dafür der Bestand an kommunalen Kassenkrediten pro Kopf gelten, der 2020 zwischen weniger als 20 Euro in Thüringen bis zu 1.610 Euro in Rheinland-Pfalz lag. Sehr hohe Pro-Kopf-Bestände weisen auch das Saarland (1.410 Euro) und Nordrhein-Westfalen (1.180 Euro) auf. Die Bundesbank beurteilt das Programm aus Hessen über das Sondervermögen „Hessenkasse“ als erfolgreich. Das Programm kombiniert eine Entschuldung durch das Land mit einer verbindlichen Beteiligung der betroffenen Kommunen und einer schärferen Haushaltsaufsicht. Ein ähnliches Vorgehen wählte 2020 auch das Saarland.

### **Bundesbank: Kommunalaufsicht im Finanzbereich stärken**

Die Bundesbank empfiehlt außerdem, dass die Länder ihre Kontrollaufgabe konsequent wahrnehmen und Fehlentwicklungen frühzeitig begegnen. So könne vorgesehen werden, dass die Gemeinden Kassenkredite, die nicht zum Ende des Haushaltsjahres zurückgeführt werden, nur noch bei ihrem Land aufnehmen dürfen. Das Land übernimmt damit auch formal die Haftung und seine Mitverantwortung würde unterstrichen. Kommunale Finanzprobleme würden sich dann in den Länderhaushalten widerspiegeln und in der Haushaltsrechnung transparent auch gegenüber der Öffentlichkeit ausgewiesen werden. Würde die notwendige Kreditaufnahme zusätzlich auf die Schuldenbremse des Landes angerechnet, setze dies einen größeren Anreiz für die Länder, kommunalen Haushaltsschiefen vorzubeugen.

## Internationale und Europäische Haushalts- und Steuerpolitik

### Internationale Unternehmensbesteuerung: Die Eckpunkte stehen

*130 Länder einigen sich auf Zwei-Säulen-Modell*

Nach einem über fünfjährigen Prozess haben sich 130 Staaten auf die wichtigsten Eckpunkte für eine Reform der internationalen Unternehmensbesteuerung verständigt. Vereinbart wurde ein Zwei-Säulen-Modell: Zum einen sollen Gewinne von Konzernen mit mehr als 20 Milliarden Euro Jahresumsatz dort zusätzlich besteuert werden, wo ihre Kunden die Waren und Dienstleistungen kaufen, zum anderen soll eine weltweite effektive Steuerbelastung von 15 Prozent sichergestellt werden.

Mit den Maßnahmen der ersten Säule soll erreicht werden, dass "besonders profitable Konzerne" – zu denen auch die großen US-Internetanbieter gehören – in den Ländern einen größeren Anteil ihrer Steuern zahlen, in denen sie auch die hohen Umsätze erzielen (sogenannte Marktstaaten). Das könnte auch zu zusätzlichen Belastungen dieser Unternehmen führen. Einzelheiten sind noch zu verhandeln, doch es besteht Einigkeit, dass die Marktstaaten ein erweitertes Besteuerungsrecht an den Gewinnen der betreffenden Unternehmen erhalten sollen. Die Maßnahmen der zweiten Säule haben eine viel größere Relevanz, weil eine ganz neue Definition einer Mindestbesteuerung gefunden werden muss, die weltweit für möglichst alle Staaten gelten soll. Details zu den beiden Säulen und ein konkreter Umsetzungsplan sollen bis Ende Oktober 2021 ausgearbeitet werden. Neun Länder haben Vorbehalte angemeldet. Eine weitere Herausforderung sind die Staaten, die sich gar nicht beteiligt haben.

#### **Der Hintergrund:**

Die Finanzverwaltungen von 139 Staaten arbeiten zurzeit im Rahmen des sogenannten Inclusive Framework (IF) der OECD an einer Reform der internationalen Unternehmensbesteuerung, die insbesondere der Internationalisierung und Digitalisierung der Wirtschaft Rechnung tragen soll.

So soll unter anderem auch dann eine Gewinnbesteuerung möglich sein, wenn vor Ort keine physische Betriebsstätte und damit nach den bisher geltenden Regeln kein Anknüpfungspunkt für eine Gewinnbesteuerung vorhanden ist. Zudem soll der internationale Steuerwettbewerb reglementiert werden, indem Staaten eine zusätzliche Besteuerung auf Gewinne vornehmen können, die im Ausland unterhalb der Grenze einer effektiven Mindestbesteuerung von 15 Prozent besteuert werden. Mit ihrem "Statement on a Two-Pillar Solution to address the Tax Challenges arising from the Digitalisation of the

Economy" vom 1. Jul haben sich 130 dieser Staaten nun auf die grundlegenden Eckpunkte des Zwei-Säulen-Modells verständigt. Barbados, Estland, Ungarn, Irland, Kenia, Nigeria, Peru, Saint Vincent und Grenadinen sowie Sri Lanka haben (noch) nicht ihr Einverständnis erklärt. Zwar ist innerhalb des IF keine einstimmige Annahme erforderlich, jedoch wird eine Umsetzung der neuen Regelungen durch möglichst alle beteiligten Staaten angestrebt.

### **USA brachten neuen Schwung, aber auch Modifikationen**

Die Arbeiten hatten seit Jahresbeginn 2021 einen Schub erhalten, weil die neue US-Regierung unter Präsident Joe Biden und Finanzministerin Janet Yellen die bisherige Blockadehaltung der USA aufgegeben und eine Mindestbesteuerung – im Prinzip so, wie in Säule 1 vorgeschlagen – befürwortet hatte.

Gleichzeitig wurde allerdings auf Drängen der USA der Anwendungsbereich von Säule 1 stark modifiziert: So unterliegen nunmehr alle Unternehmensaktivitäten – und nicht nur "Consumer facing businesses" (CFB) beziehungsweise "Automated digital Services"(ADS) – einer zusätzlichen Gewinnbesteuerung in den Marktstaaten und damit einer Umverteilung der Besteuerungsrechte hin zu diesen Staaten, in denen die Nachfrage besonders hoch ist. Akzeptiert hat die US-Administration, dass mit der inhaltlichen Erweiterung des Anwendungsbereichs für die Maßnahmen der Säule 1 der Schwellenwert für die betroffenen Unternehmen deutlich angehoben wurde. Statt bei 750 Millionen Euro Konzernumsatz soll die Grenze nunmehr bei 20 Milliarden Euro liegen. Vereinbart wurde bereits, dass diese Grenze nach sieben Jahren auf 10 Milliarden Euro gesenkt werden soll. Als Entgegenkommen an die USA wird gewertet, dass spätestens nach dem Start der neuen Regeln 2023 die von einigen Staaten eingeführten Digitalsteuern, die in erster Linie auf eine Belastung der US-Internetkonzerne ausgerichtet sind, wieder abgeschafft werden. Für die Anwendung der Maßnahmen in Säule 2 zur effektiven Mindestbesteuerung gilt weiterhin die Grenze von 750 Millionen Konzernumsatz.

Im Statement wurden unter anderem folgende Eckpunkte vereinbart:

#### *Säule 2 (Pillar One)*

- **Scope/Anwendungsbereich**

Von den neuen Regelungen sind multinationale Unternehmen (MNEs) mit einem weltweiten Umsatz von mehr als 20 Milliarden Euro und einer Profitabilität (Umsatzmarge) von mehr als 10 Prozent (Gewinn vor Steuern) erfasst. Die Umsatzschwelle könnte bei einer erfolgreichen Umsetzung auf Basis einer maximal einjährigen Evaluierung bereits nach sieben Jahren auf 10 Milliarden Euro gesenkt werden. Ausgenommen sind Unternehmen der Rohstoffförderung und regulierte Finanzdienstleistungsunternehmen.

- **Nexus**

Nach Maßgabe einer "special purpose nexus rule" kommt eine Besteuerungszuweisung gemäß Amount A nur dann zur Anwendung, wenn das betroffene Unternehmen in einem Staat ("jurisdiction") einen Umsatz von mindestens 1 Million Euro erzielt. Bei kleineren Staaten mit einem BIP von weniger als 40 Milliarden Euro kommt ein Nexus von 250.000 Euro zur Anwendung.

- **Quantum/neu verteilter Gewinnanteil**

Es ist beabsichtigt, dass 20 bis 30 Prozent des verbleibenden Gewinns oberhalb einer Profitabilitätsschwelle von 10 Prozent des Umsatzes anhand eines umsatzbasierten Verteilungsschlüssels den Marktstaaten (siehe Nexus) zugeordnet werden ("20-30 over 10").

- **Revenue Sourcing/Herkunft des Umsatzes**

Bei der konkreten Zuordnung von Umsätzen zu den berechtigten Marktstaaten, in denen die Waren oder Dienstleistungen genutzt oder verbraucht werden, sollen konkrete Regeln ("source rules") erarbeitet werden.

- **Bemessungsgrundlage**

Ausgangsbasis ist das handelsrechtliche Ergebnis ("financial accounting") des Unternehmens, das durch eine kleinere Anzahl von Anpassungen modifiziert wird. Dabei werden Verlustvorträge berücksichtigt.

- **Segmentierung**

Eine Segmentierung erfolgt auf Grund des offenen Anwendungsbereiches grundsätzlich nicht

- **Safe Harbour-Regelungen für Marketing- und Vertriebsgewinne**

Sofern Gewinne bereits nach herkömmlichen Regeln in einem Marktstaat besteuert werden, wird eine weitergehende Besteuerungszuweisung nach Amount A durch eine Safe-Harbour-Regelung für Marketing- und Vertriebsgewinne limitiert.

- **Beseitigung der Doppelbesteuerung**

Durch Amount A entstehende Doppelbesteuerungen können entweder durch die Freistellungs- oder die Anrechnungsmethode beseitigt werden. Steuerzahlungen aus Amount A hat das Unternehmen zu tragen, dem der residual profit zugeordnet ist.

- **Tax Certainty/Sicherheit**

Es sollen verbindliche, verzögerungsfreie Streitvermeidungs- und -beilegungsmechanismen für alle Bereiche von Amount A (Höhe des Amount A,

Verrechnungspreise, handelsrechtlicher Gewinn et cetera) geschaffen werden. Für Entwicklungsländer mit nur wenigen Streitigkeiten könnte ein optionaler verbindlicher Streitbeilegungsmechanismus bei Streitigkeiten über die Höhe des Amount A geschaffen werden.

- **Amount B**

Hinsichtlich der Marketing- und Vertriebsaktivitäten wird die Anwendung des Fremdvergleichsgrundsatzes vereinfacht. Entsprechende Arbeiten sollen bis Ende 2022 abgeschlossen werden.

- **Administrierung**

Das gesamte Verfahren soll prozessual gestrafft werden und die Abwicklung (inklusive Erklärungs-/Abgabepflichten) über eine Einheit ("single entity") erfolgen.

- **Beseitigung von Digitalsteuern**

Ziel ist, dass durch die neue Zuordnung von Unternehmensgewinnen (Säule 1) die bisher von einigen Staaten erhobene Steuern auf digitale Dienstleistungen und andere ähnliche Maßnahmen abgeschafft werden.

- **Umsetzung**

Die internationale Umsetzung von Amount A soll im Rahmen eines multilateralen Instrumentes (MLI) erfolgen. Ziel ist eine Unterzeichnung des MLI durch alle beteiligten Staaten im Jahr 2022. Damit könnten die neuen Regelungen bereits 2023 in Kraft treten.

### *Säule 2 (Pillar Two)*

Säule 2 besteht aus:

- **GloBE (Global anti-Base Erosion Rules) bestehend aus zwei ineinandergreifenden nationalen Regeln:**

1. Durch die Income Inclusion Rule (IIR) wird einer Muttergesellschaft eine zusätzliche Steuer auf das niedrig besteuerte Einkommen einer Tochtergesellschaft auferlegt.
2. Die Undertaxed Payment Rule (UTPR) sieht ein Betriebsausgabenabzugsverbot oder andere Maßnahmen vor, sofern das niedrig besteuerte Einkommen einer Tochtergesellschaft nicht unter einer IIR (siehe oben) besteuert wird.

Die GloBE-Regeln werden im Rahmen eines "common approach" umgesetzt. Dieses bedeutet, dass IF-Mitglieder nicht verpflichtet sind, die GloBE-Regeln zu übernehmen, jedoch im Falle einer Anwendung die vom IF vorgegebenen Musterregelungen gelten. Zudem haben sie die von anderen IF-Mitgliedern angewandten GloBE-Regeln zu akzeptieren.



- **STTR (Subject to Tax Rule)**

Hierdurch wird es Quellenstaaten ermöglicht, bestimmte Zahlungen an verbundene Unternehmen im Ausland, die unterhalb eines Mindestsatzes besteuert werden, einer begrenzten Quellenbesteuerung zu unterwerfen. Die STTR soll unter den GloBE-Regeln anrechenbar sein.

*Dabei gilt:*

- **Scope/Anwendungsbereich**

Die GloBE-Regeln gelten für multinationale Unternehmen (MNE), die den Schwellenwert von 750 Millionen Euro (siehe BEPS-Aktionspunkt 13 – länderbezogene Berichterstattung) erreichen. Den Staaten steht es jedoch frei, die IIR auf MNEs mit Hauptsitz in ihrem Land anzuwenden, auch wenn sie den Schwellenwert nicht erreichen. Staatliche Stellen, internationale Organisationen, Non-Profit-Organisationen, Pensionsfonds oder Investmentfonds, die Ultimate Parent Entities (UPE) eines MNE-Konzerns sind, oder von solchen genutzte Holding-Vehikel, unterliegen nicht den GloBE-Regeln. Der Ausschluss von MNE in der Anfangsphase ihrer internationalen Tätigkeit von der Anwendung der globalen Mindeststeuer wird bis Oktober 2021 geprüft.

- **Rule design/Gestaltung**

Mit der IIR erfolgt eine Aufstockung der Steuer ("top-up tax") auf Grundlage eines Top-Down-Ansatzes. Basis ist eine sogenannte Split-Ownership-Regel für Beteiligungen unter 80 Prozent.

- **ETR-Calculation/Berechnung der effektiven Steuerbelastung**

Die Berechnung der effektiven Steuerbelastung setzt eine gemeinsame Definition der erfassten Steuern und eine gemeinsame Steuerbemessungsgrundlage voraus, die auf Basis der handelsrechtlichen Gewinnermittlung ("financial accounting income") ermittelt wird und durch weitere steuerpolitische Anpassungen ("consistent with tax policy objectives") sowie zeitliche Ausgleichsmaßnahmen modifiziert wird.

- **Mindestsatz**

Der effektive Steuersatz für die Zwecke der IIR und UTPR wird mindestens 15 Prozent betragen.

- **Substance carve-outs/Substanzausnahmen**

Die GloBE-Regeln sehen eine formelhaft zu berechnende Ausnahme von Einkommensbestandteilen in Höhe von mindestens 5 Prozent (nach einer Übergangszeit von fünf Jahren: mindestens 7,5 Prozent) des Buchwerts der Sachanlagen und der Lohnsumme vor. Zugleich soll eine De-minimis-Regelung eingeführt werden.

- **Weitere Ausschlüsse**

Von den GloBE-Regeln werden Einkünfte aus der internationalen Schifffahrt (Definition des OECD-MA) ausgenommen.

- **Vereinfachungen**

Es sollen weitere Safe-Harbour-Regelungen und/oder andere Mechanismen erarbeitet werden, um Befolgungs- und Verwaltungskosten zu vermeiden, die in keinem Verhältnis zu den politischen Zielen stehen.

- **GILTI-Koexistenz**

Säule (Pillar) 2 wird auf einer "jurisdictional basis" angewendet. Zur Gewährleistung gleicher Wettbewerbsbedingungen wird (noch) geprüft, unter welchen Bedingungen die US-GILTI-Regelung mit den GloBE-Regeln koexistieren kann.

- **Subject to tax Rule (STTR)**

Der Mindestsatz für die STTR wird zwischen 7,5 Prozent und 9 Prozent liegen. Eine STTR-Besteuerung erfolgt in Höhe der Differenz zwischen dem oben genannten Mindestsatz und dem tatsächlich erhobenen Steuersatz auf die Zahlung. IF-Mitglieder, die nominale Körperschaftsteuersätze unterhalb des STTR-Mindestsatzes auf Zinsen, Lizenzgebühren und eine definierte Reihe anderer Zahlungen anwenden, sollen die STTR in ihre bilateralen DBAs mit IF-Entwicklungsländern aufnehmen, wenn sie dazu aufgefordert werden.

- **Umsetzung**

Säule (Pillar) 2 soll bereits 2023 angewendet werden, wobei Übergangsregeln einschließlich der Möglichkeit einer aufgeschobenen Umsetzung der UTPR vorgesehen werden (können).

## **Mittelstand**

**"Fortsetzung folgt!" - 1.500 Teilnehmerinnen und Teilnehmer beim bundesweiten IHK-Tag zur Unternehmensnachfolge am 21. Juni 2021**

*Aktionstag zeigt hohen Bedarf an Informationen zur Unternehmensnachfolge*

1.500 Teilnehmerinnen und Teilnehmer, und das trotz der Fußball-EM – der bundesweite IHK-Aktionstag Unternehmensnachfolge am 21. Juni 2021 war ein großer Erfolg! Im Schnitt nahmen 31 Interessierte pro IHK an den vielfältigen Aktionen im Rahmen von „Fortsetzung folgt!“ teil. Der hohe Zuspruch zeigt auch die Brisanz der Herausforderung der Nachfolge im Mittelstand.

### **Vielfältige Aktionen in ganz Deutschland**

Die 49 beteiligten IHKs boten am längsten Tag des Jahres eine breite Palette an Events an, um Unternehmerinnen und Unternehmer sowie Übernahmeverstärkte für die Herausforderung der Unternehmensnachfolge zu sensibilisieren und sie zusammen zu bringen. So gab es digitale Informationsveranstaltungen, Erfahrungsberichte von Nachfolgerinnen und Nachfolgern, Webinare zum Generationenwechsel, Telefon-Hotlines, Sprechtag zur Unternehmensbewertung und zu weiteren betriebswirtschaftlichen und steuerlichen Aspekten, Workshops und Beratungen für Nachfolgerinnen und Senior-Unternehmerinnen, Livestreams mit Experten und namhaften Politikvertretern. Die IHKs führten ihre Veranstaltungen zumeist gemeinsam mit weiteren Institutionen zur Unternehmensnachfolge durch, etwa mit Handwerkskammern, Unternehmens- und Steuerberatern und Initiativen etwa zur Nachfolge durch Frauen.

### **Unternehmensnachfolge – komplex und emotional**

Eine Betriebsübergabe ist komplex und nicht selten mit vielen Emotionen verbunden. Und gerade in Pandemie-Zeiten sind viele potenzielle Nachfolger verunsichert, das zeigte zuletzt im Dezember der DIHK-Nachfolgereport. Vor dem Hintergrund, dass ein erfolgreicher Nachfolgeprozess gut und gerne vier bis sechs Jahre dauern kann, sollte sich jeder Chef und jede Chefin nicht erst mit dem Thema befassen, wenn der Ruhestand in Sicht ist.

### **IHK-Aktionstag Unternehmensnachfolge immer am längsten Tag des Jahres**

Die IHKs begleiten diese Überlegungen traditionell am 21. Juni mit einem Aktionstag zur Unternehmensnachfolge. 2021 informierten sie unter der Überschrift "Fortsetzung folgt" in verschiedenen – aus Pandemie-Gründen fast ausschließlich digitalen – Formaten über wichtige Fragen rund um den Generationenwechsel.

**Sprechtage**

## **Erfindersprechtag: Schützen Sie Ihre Innovationen!**

Wussten Sie schon, dass bereits mit dem Betreiben einer Domain Markenschutzrechte von Dritten verletzt werden können?

Dies ist sogar der Fall, wenn die Markenschutzrechte erst nach Inbetriebnahme der Domain angemeldet wurden. Hierbei hilft nur die rechtzeitige Anmeldung von eigenen Markenschutzrechten. Die Patentanwaltskanzleien Dr.-Ing. Jörg Wagner, Trier, und Hanke Bittner & Partner Patent- und Rechtsanwälte mbB, Trier, beraten zum Schutzzumfang von Designs und wie eine Verletzung vermieden werden kann, aber auch über Patent- und Markenrechte. In individuellen Einzelgesprächen, besteht die Gelegenheit, sich über den gewerblichen Rechtsschutz beim Deutschen Patent- und Markenamt, die Nutzungsrechte aus den gewerblichen Schutzrechten und die Fördermöglichkeiten zu informieren.

Aufgrund der Corona-Pandemie, findet der Sprechtag nicht an einem bestimmten Datum vor Ort statt. Stattdessen können sich Interessierte mit Terminvorschlägen bei der IHK melden, die die Abstimmung mit den Kanzleien übernimmt. Darüber hinaus steht die IHK außerhalb dieser Sprechtage für Fragen zum Thema Schutzrechte gerne zur Verfügung.

**Kontakt: IHK Trier, Lena Schwickerath, Telefon: (06 51) 97 77-4 07, Fax: -4 05, E-Mail: [schwickerath@trier.ihk.de](mailto:schwickerath@trier.ihk.de)**

---

Der Newsletter kann unter folgendem [Link](#) abbestellt werden.

[Impressum](#) | [Datenschutzhinweis](#) | [Kontakt](#)